



Wyższa Szkoła Lingwistyczna w Częstochowie

rok akademicki: 2023/2024

WYDZIAŁ HUMANISTYCZNO-SPOŁECZNY

Nazwa przedmiotu w języku polskim:		Interpretacje współczesnej literatury anglojęzycznej				
Kod przedmiotu:		B.9				
Kierunek studiów:		Filologia				
Specjalność / specjalizacja:		Filologia angielska				
Profil studiów:		praktyczny	Poziom studiów:		II stopień	
Nazwa modułu programu:		kierunkowy	Semestr studiów:		III	
Forma zaliczenia przedmiotu:		Zaliczenie na ocenę	Język w jakim prowadzone są zajęcia:		polski/angielski	
Osoby prowadzące zajęcia (tytuł/stopień naukowy, imię i nazwisko):		dr Marek Zasempa				
Tryb studiów	Forma zajęć				Liczba godzin (BK)	Ogólna liczba punktów ECTS
	W	Ćw	S	Kon		
tryb stacjonarny	12	36	0	15	63	4
tryb niestacjonarny	12	12	0	15	39	4

Cel przedmiotu

C1.	Pogłębienie wiedzy na temat współczesnych trendów krytycznych w literaturze anglojęzycznej
C2.	Poszerzenie u studenta umiejętności rozróżniania i opisywania zjawisk literackich na podstawie lektur przedstawionych w programie przedmiotu
C3.	Rozwinięcie u studenta umiejętności samodzielnego, z wykorzystaniem odpowiednich pojęć i technik, analizowania dzieł literackich z zakresu literatury anglojęzycznej
Wymagania wstępne	Wiedza i umiejętności zdobyte w trakcie semestru I i II w ramach przedmiotu <i>Wybrane zagadnienia z historii/teorii literatury</i>

Przedmiotowe efekty uczenia się		Odniesienie do kierunkowych efektów uczenia się	Sposób weryfikacji efektów uczenia się ¹
WIEDZA			
1.	Ma pogłębioną wiedzę o teorii literatury angielskiego obszaru językowego i skutecznie wykorzystuje ją w pracy zawodowej	F2_W04	kolokwium pisemne, odpowiedzi ustne na zajęciach
2.	Ma pogłębioną wiedzę na temat interpretacji tekstów literackich i fachowych z zakresu teorii literatury, rozumie metody ich krytycznej analizy oraz stosuje je w praktyce	F2_W07	kolokwium pisemne, odpowiedzi ustne na zajęciach
3.	Zna pojęcia i inną zaawansowaną terminologię z zakresu badań literackich i analizy historyczno-literackiej	F2_W08 F2_W09	kolokwium pisemne, odpowiedzi ustne na zajęciach
UMIEJĘTNOŚCI			

¹ egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt, prezentacja, kolokwium, test, zadania do wykonania, referat, sprawozdanie, dyskusja, inne

SYLABUS PRZEDMIOTU

1.	Potrafi w sposób pogłębiony analizować prace autorów dzieł literackich i krytyczno-literackich, wyciągając wnioski oparte na zestawieniu różnych poglądów i przekonań, pozwalające na praktyczne rozwiązywanie złożonych problemów w zakresie studiowanej dziedziny oraz życia zawodowego	F2_U05	kolokwium pisemne, odpowiedzi ustne na zajęciach, praca w grupie, studium przypadku
2.	Potrafi trafnie analizować, interpretować i krytycznie oceniać teksty literackie, stosując oryginalne podejścia i uwzględniając nowe osiągnięcia dyscyplin naukowych, związanych z rozwojem literatury i kultury	F2_U09	kolokwium pisemne, odpowiedzi ustne na zajęciach, praca w grupie, studium przypadku
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
1.	Jest gotów do krytycznej oceny posiadanej wiedzy i odbieranych treści w zakresie historii i teorii literatury	F2_K01	udział w dyskusji, praca w grupie,

Treści kształcenia (program zajęć)		Liczba godzin	
		S	N
WYKŁADY			
W1	Wizje historii zbiorowej i indywidualnych historii ludzkich w literaturze końca XX wieku.	2	2
W2	Postmodernizm afirmowany i zanegowany.	2	2
W3	Współczesne oblicza postkolonializmu.	2	2
W4	Historie alternatywne jako odrzucenie współczesności.	2	2
W5	Czy apokalipsa może mieć następstwa?	2	2
W6	Zmiany środowiskowe i ekologia w literaturze współczesnej.	2	2
Razem:		12	12
Forma zaliczenia ² :	kolokwium pisemne		
ĆWICZENIA			
C1	Historiograficzna metafikcja Grahama Swifta w <i>Waterland</i> (1983). Czy czytamy historię, czy historie?	6	2
C2	Postmodernizm i jego implikacje w <i>Underworld</i> (1997) Dona DeLillo. Wizualność literatury.	6	2
C3	Postkolonializm, rasizm i imigracja w społeczeństwie brytyjskim na podstawie <i>White Teeth</i> (2000), Zadie Smith.	6	2
C4	Dlaczego historia, która się nie wydarzyła jest bardziej atrakcyjna? Analiza <i>The Plot Against America</i> (2004) Philipa Roth'a	6	2
C5	Wizja apokalipsy, która nie jest końcem świata w <i>The Road</i> (2006) Cormac'a McCarthy'ego.	6	2
C6	Czy ludzkości zagraża bardziej środowisko naturalne, czy drugi człowiek? Analiza <i>Solar</i> (2010) Ian'a McEwan'a.	6	2
Razem:		36	12
Forma zaliczenia ³ :	zadanie do wykonania, dyskusja		

Konsultacje (egzamin, przygotowanie do egzaminu i prac etapowych, instruktarze, omówienie wyników egzaminu/zaliczenia)

² kolokwium, projekt, prezentacja, test, zadania do wykonania, referat, sprawozdanie, dyskusja, inne

³ kolokwium, projekt, prezentacja, test, zadania do wykonania, referat, sprawozdanie, dyskusja, inne

SYLABUS PRZEDMIOTU

Rozmowa na temat nurtujących problemów dotyczących zakresu tematycznego zajęć, wyjaśnianie wątpliwości. Doszczegółowienie zasad formalnych i merytorycznych zaliczenia. Szczegółowe omawianie wyników zaliczenia.	15	15
---	----	----

Narzędzia, metody dydaktyczne i formy prowadzenia zajęć
laptop, flipchart, markery
metody podające: objaśnienie/wyjaśnienie, mini wykład, pogadanka
metody praktyczne: studium przypadku, dyskusja, analiza fragmentów tekstów,
metody aktywizujące: burza mózgów, praca w grupach

Forma zaliczenia przedmiotu (egzamin pisemny/ustny/praktyczny; zaliczanie na ocenę)
Zaliczenie na ocenę

Potwierdzenie poziomu osiągnięcia poszczególnych efektów uczenia się (warunki zaliczenia)		
Nr efektu uczenia się	Sposób weryfikacji efektów uczenia się (forma zaliczeń)	Kryteria oceny osiągnięcia danego efektu uczenia się (tj. określenie wymagań na poszczególne oceny)
Zaliczenie na ocenę (wykład)		
WIEDZA		
1.	kolokwium pisemne	Kolokwium pisemne w formie testu. Uzyskanie odpowiedniej liczby punktów na zaliczenie kolokwium: 91-100%. – bardzo dobry (5,0) 86-90% – dobry plus (4,5) 81-85% – dobry (4,0) 76-80% – dostateczny plus (3,5) 65-75% – dostateczny (3,0) 0-64% – niedostateczny (2,0)
2.	kolokwium pisemne	Kolokwium pisemne w formie testu. Uzyskanie odpowiedniej liczby punktów na zaliczenie kolokwium: 91-100%. – bardzo dobry (5,0) 86-90% – dobry plus (4,5) 81-85% – dobry (4,0) 76-80% – dostateczny plus (3,5) 65-75% – dostateczny (3,0) 0-64% – niedostateczny (2,0)
3.	kolokwium pisemne	Kolokwium pisemne w formie testu. Uzyskanie odpowiedniej liczby punktów na zaliczenie kolokwium: 91-100%. – bardzo dobry (5,0) 86-90% – dobry plus (4,5) 81-85% – dobry (4,0) 76-80% – dostateczny plus (3,5) 65-75% – dostateczny (3,0) 0-64% – niedostateczny (2,0)
UMIEJĘTNOŚCI		
1.	kolokwium pisemne	Kolokwium pisemne w formie testu. Uzyskanie odpowiedniej liczby punktów na zaliczenie kolokwium: 91-100%. – bardzo dobry (5,0) 86-90% – dobry plus (4,5) 81-85% – dobry (4,0) 76-80% – dostateczny plus (3,5) 65-75% – dostateczny (3,0) 0-64% – niedostateczny (2,0)
2.	kolokwium pisemne	Kolokwium pisemne w formie testu. Uzyskanie odpowiedniej liczby punktów na zaliczenie kolokwium: 91-100%. – bardzo dobry (5,0) 86-90% – dobry plus (4,5) 81-85% – dobry (4,0)

SYLABUS PRZEDMIOTU

		76-80% – dostateczny plus (3,5) 65-75% – dostateczny (3,0) 0-64% – niedostateczny (2,0)
Zaliczenie na ocenę (ćwiczenia)		
WIEDZA		
1.	odpowiedzi ustne na zajęciach	bardzo dobry (5,0) – ma pogłębioną wiedzę o teorii literatury angielskiego obszaru językowego i skutecznie wykorzystuje ją w pracy zawodowej dobry plus (4,5) – ma rozległą wiedzę o teorii literatury angielskiego obszaru językowego i skutecznie wykorzystuje ją w pracy zawodowej dobry (4,0) – ma wystarczającą wiedzę o teorii literatury angielskiego obszaru językowego i wykorzystuje ją w pracy zawodowej dostateczny plus (3,5) – ma dostateczną wiedzę o teorii literatury angielskiego obszaru językowego i wykorzystuje ją w pracy zawodowej dostateczny (3,0) – ma dostateczną wiedzę o teorii literatury angielskiego obszaru językowego niedostateczny (2,0) – nie wykazuje dostatecznej wiedzy o teorii literatury angielskiego obszaru językowego
2.	odpowiedzi ustne na zajęciach	bardzo dobry (5,0) – ma pogłębioną wiedzę na temat interpretacji tekstów literackich i fachowych z zakresu teorii literatury, rozumie metody ich krytycznej analizy oraz stosuje je w praktyce dobry plus (4,5) – ma szeroką wiedzę na temat interpretacji tekstów literackich i fachowych z zakresu teorii literatury, rozumie metody ich krytycznej analizy oraz stosuje je w praktyce dobry (4,0) – ma wystarczającą wiedzę na temat interpretacji tekstów literackich i fachowych z zakresu teorii literatury, dostatecznie rozumie metody ich krytycznej analizy oraz stosuje je w praktyce dostateczny plus (3,5) – ma dostateczną wiedzę na temat interpretacji tekstów literackich i fachowych z zakresu teorii literatury, rozumie większość metod ich krytycznej analizy oraz stosuje je w praktyce dostateczny (3,0) – ma dostateczną wiedzę na temat interpretacji tekstów literackich i fachowych z zakresu teorii literatury, dostatecznie rozumie metody ich krytycznej analizy niedostateczny (2,0) – nie wykazuje dostatecznej wiedzy na temat interpretacji tekstów literackich i fachowych z zakresu teorii literatury, nie rozumie metod ich krytycznej analizy
3.	odpowiedzi ustne na zajęciach	bardzo dobry (5,0) – Zna pojęcia i inną zaawansowaną terminologię z zakresu badań literackich i analizy historyczno-literackiej dobry plus (4,5) – Zna większość pojęć i innej zaawansowaną terminologię z zakresu badań literackich i analizy historyczno-literackiej dobry (4,0) – Zna większość pojęć i część terminologii z zakresu badań literackich i analizy historyczno-literackiej dostateczny plus (3,5) – Zna wybrane pojęcia i część terminologii z zakresu badań literackich i analizy historyczno-literackiej dostateczny (3,0) – Zna niektóre pojęcia i niewielką część terminologii z zakresu badań literackich i analizy historyczno-literackiej niedostateczny (2,0) – Nie zna pojęć, ani terminologii z zakresu badań literackich i analizy historyczno-literackiej
UMIEJĘTNOŚCI		
1.	kolokwium pisemne, odpowiedzi ustne na zajęciach,	bardzo dobry (5,0) – Potrafi w sposób pogłębiony analizować prace autorów dzieł literackich i krytyczno-literackich, wyciągając pogłębione wnioski oparte na zestawieniu różnych poglądów i przekonań, pozwalające na praktyczne rozwiązywanie złożonych problemów w zakresie studiowanej dziedziny oraz życia zawodowego dobry plus (4,5) – Potrafi rzetelnie analizować prace autorów dzieł literackich i krytyczno-literackich, wyciągając wnioski oparte na zestawieniu różnych poglądów i przekonań, pozwalające na praktyczne rozwiązywanie złożonych problemów w zakresie studiowanej dziedziny oraz życia zawodowego dobry (4,0) – Potrafi dobrze analizować prace autorów dzieł literackich i krytyczno-literackich, wyciągając wnioski oparte na zestawieniu różnych poglądów i przekonań, pozwalające na praktyczne rozwiązywanie złożonych problemów w zakresie studiowanej dziedziny oraz życia zawodowego

SYLABUS PRZEDMIOTU

		<p>dostateczny plus (3,5) – Potrafi w sposób zadowalający analizować prace autorów dzieł literackich i krytyczno-literackich, wyciągając wnioski oparte na zestawieniu różnych poglądów i przekonań, pozwalające na praktyczne rozwiązywanie złożonych problemów w zakresie studiowanej dziedziny oraz życia zawodowego</p> <p>dostateczny (3,0) – Potrafi dostatecznie analizować prace autorów dzieł literackich i krytyczno-literackich</p> <p>niedostateczny (2,0) – Nie potrafi analizować prac autorów dzieł literackich i krytyczno-literackich</p>
2.	kolokwium pisemne, odpowiedzi ustne na zajęciach,	<p>bardzo dobry (5,0) – Potrafi trafnie analizować, interpretować i krytycznie oceniać teksty literackie, stosując oryginalne podejścia i uwzględniając nowe osiągnięcia dyscyplin naukowych, związanych z rozwojem literatury i kultury</p> <p>dobry plus (4,5) – Potrafi analizować, interpretować i krytycznie oceniać teksty literackie, stosując oryginalne podejścia i uwzględniając nowe osiągnięcia dyscyplin naukowych, związanych z rozwojem literatury i kultury</p> <p>dobry (4,0) – Potrafi analizować, interpretować i oceniać teksty literackie, stosując różnorodne podejścia i uwzględniając nowe osiągnięcia dyscyplin naukowych, związanych z rozwojem literatury i kultury</p> <p>dostateczny plus (3,5) – Potrafi dostatecznie analizować, interpretować i oceniać teksty literackie, stosując różnorodne podejścia i uwzględniając nowe osiągnięcia dyscyplin naukowych, związanych z rozwojem literatury i kultury</p> <p>dostateczny (3,0) – Potrafi dostatecznie analizować, interpretować i oceniać teksty literackie</p> <p>niedostateczny (2,0) – nie potrafi analizować, interpretować i krytycznie oceniać tekstów literackich</p>
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
1.	udział w dyskusji, praca w grupie	<p>bardzo dobry (5,0) – Jest w pełni gotów do krytycznej oceny posiadanej wiedzy i odbieranych treści w zakresie historii i teorii literatury</p> <p>dobry plus (4,5) – Jest w dużej mierze gotów do krytycznej oceny posiadanej wiedzy i odbieranych treści w zakresie historii i teorii literatury</p> <p>dobry (4,0) – Jest wystarczająco gotowy do krytycznej oceny posiadanej wiedzy i odbieranych treści w zakresie historii i teorii literatury</p> <p>dostateczny plus (3,5) – Jest w pewnej mierze gotów do krytycznej oceny posiadanej wiedzy i odbieranych treści w zakresie historii i teorii literatury</p> <p>dostateczny (3,0) – Jest dostatecznie gotów do krytycznej oceny posiadanej wiedzy i odbieranych treści w zakresie historii i teorii literatury</p> <p>niedostateczny (2,0) – Nie jest gotów do krytycznej oceny posiadanej wiedzy i odbieranych treści w zakresie historii i teorii literatury</p>

Nakład pracy studenta (bilans punktów ECTS)			
Forma aktywności:		Obciążenie studenta (liczba godzin)	
		S	N
1.	udział w zajęciach	48	24
2.	konsultacje z prowadzącym	15	15
3.	samodzielne przygotowanie do zajęć	15	30
4.	przygotowanie do egzaminu/zaliczenia	10	15
5.	zapoznanie się z literaturą	12	16
Suma godzin:		100	100
Liczba punktów ECTS:		4	4

Literatura podstawowa:	
1.	Graham Swift, <i>Waterland</i> , London: Heinemann, 1983.
2.	Don DeLillo, <i>Underworld</i> , Scribner, 1997.

SYLABUS PRZEDMIOTU

3.	Zadie Smith, <i>White Teeth</i> , London: Hamish Hamilton, 2000.
4.	Philip Roth, <i>The Plot Against America</i> , Houghton Mifflin Co., 2004.
5.	Cormac McCarthy, <i>The Road</i> , New York: Vintage Books, 2006.
6.	Ian McEwan, <i>Solar</i> , Nan A. Talese/Doubleday, 2010.

Literatura uzupełniająca:

1.	Annesley, James. "Thigh Bone Connected to the Hip Bone": Don DeLillo's 'Underworld' and the Fictions of Globalization." <i>Amerikastudien / American Studies</i> , vol. 47, no. 1, 2002, pp. 85–95. JSTOR, http://www.jstor.org/stable/41157703 . Accessed 18 Oct. 2023.
2.	Head, Dominic. "Beyond 2000." <i>The Cambridge Introduction to Modern British Fiction, 1950-2000</i> . Cambridge: Cambridge UP, 2003. 224-259
3.	Hutcheon, Linda. "Theorizing the Postmodern: Towards a Poetics." <i>A Poetics of Postmodernism: History, Theory, Fiction</i> . London: Routledge, 2003. 3-21.
4.	Ibarrola-Armendariz, Aitor. "Cormac McCarthy's <i>The Road</i> : Rewriting the Myth of the American West." <i>European Journal of American Studies</i> Special issue (2011): 1–13. Web. 15 Jan. 2013.
5.	Moussier, Marion "A Dissonant Mind in a Dissonant Body: Allegories of Climate Change Denial in McEwan's Novel <i>Solar</i> (2010)", <i>Études britanniques contemporaines</i> [En ligne], 60 2021, mis en ligne le 01 janvier 2021, consulté le 18 octobre 2023. URL : http://journals.openedition.org/ebc/10581
6.	Serdaroğlu, Duygu. (2017). "Waterland: (Re)Textualizing Histories and Historicizing the Past". <i>Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Dergisi - DTCF Dergisi</i> . 57. 961-980. 10.1501/Dtcfder_0000001546.
7.	Thompson, Molly. "Happy Multicultural Land'? The Implications of an 'Excess of Belonging' in Zadie Smith's <i>White Teeth</i> ." In <i>Write Black, Write British: From Post Colonial to Black British Literature</i> . Edited by Kadija Sesay. Hertford, England: Hansib, 2005, pp. 122-40.
8.	Walters, Tracey L. "We're All English Now Mate Like It or Lump It': The Black/Britishness of Zadie Smith's <i>White Teeth</i> ." In <i>Write Black, Write British: From Post Colonial to Black British Literature</i> . Edited by Kadija Sesay. Hertford, England: Hansib, 2005, pp. 314-22.

Przydatne informacje:

1.	Biblioteka zapewnia literaturę podstawową do przedmiotu oraz wybrane pozycje literatury uzupełniającej
2.	Kontakt do prowadzącego zajęcia - zasempa@wsl.edu.pl